

prima instanță: L. Holevițcaia
instanța de apel: A. Ponov, M. Anton, V. Negru

nr. 3ra-752/17

DECIZIE

2 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrative lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valentina Clevadi
Iuliana Oprea
Iurie Bejenaru
Ion Druță
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală a Republicii Moldova

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Denis Cibizov împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova cu privire la anularea deciziilor și obligarea înregistrării mărcilor

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 9 februarie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de Denis Cibizov, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre de admitere a acțiunii

constată:

La 18 martie 2016, Denis Cibizov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la anularea deciziilor și obligarea înregistrării mărcilor.

În motivarea acțiunii a invocat că la 4 aprilie 2014, a depus la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, două cereri de înregistrare a mărcii, care vizau înregistrarea mărcilor verbale „FERMA” și „CARNOSA” în conformitate cu prevederile Legii nr. 38 din 28 februarie 2008 privind protecția mărcii.

Afirmă că prin cererea de înregistrare a mărcii nr. 37541 din 4 aprilie 2014 a solicitat înregistrarea mărcii verbale „FERMA” pentru produsele din clasa 29, 30, 31 conform clasificării de la Nisa:

clasa 29 - carne, pește, păsări și vânat; extract din carne; fructe și legume conservate; congelate, uscate și fierte; jeleurii, dulcețuri, compoturi; ouă; lapte și produse lactate; uleiuri și grăsimi comestibile;

clasa 30 - cafea, ceai, cacao și înlocuitori de cafea; orez; tapiocă și sago; făină și preparate făcute din cereale; pâine, produse de patiserie și cofetărie; înghețată;

zahăr, miere, sirop de melasă; drojdie, praf de copt; sare; muștar; oțet; sosuri (condimente); mirodenii; gheață;

clasa 31 - cereale și produse agricole, horticole, forestiere, necuprinse în alte clase; animale vii; fructe și legume proaspete; semințe, plante și flori naturale; alimente pentru animale; malț.

Iar, prin cererea nr. 37542 din 4 aprilie 2014 a solicitat înregistrarea mărcii verbale „CARNOSA” pentru produsele din clasele 29 și 30 conform Clasificării de la Nisa:

clasa 29 - carne, pește, păsări și vânat; extract din carne; fructe și legume conservate; congelate, uscate și fierte; jeleuri, dulcețuri, compoturi; ouă; lapte și produse lactate; uleiuri și grăsimi comestibile;

clasa 30 - cafea, ceai, cacao și înlocuitori de cafea; orez; tapiocă și sago; făină și preparate făcute din cereale; pâine, produse de patiserie și cofetărie; înghețată; zahăr, miere, sirop de melasă; drojdie, praf de copt; sare; muștar; oțet; sosuri (condimente); mirodenii; gheață.

Susține că la 10 decembrie 2014, prin aviz provizoriu de respingere a înregistrării mărcii cu nr. 17905, Departamentul mărci, modele și desene industriale a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a constatat că desemnarea solicitată „FERMA” nu poate fi înregistrată în calitate de marcă pentru produsele din clasa 29, 30, 31, deoarece este compusă exclusiv dintr-un semn devenit uzual în practicile comerciale loiale și constante (FERMĂ - gospodărie agricolă particulară sau de stat) care este lipsit de caracter distinctiv prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. (b) și (d) din Legea cu privire la protecția mărcilor.

Comunică că ulterior, prin decizia Departamentului mărci, modele și desene industriale a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nr. 3340 din 11 martie 2015, cererea lui de înregistrare a mărcii „FERMA” a fost respinsă, cu invocarea aceluiași motive ca și în avizul provizoriu.

Relatează că decizia a fost contestată prin contestația nr. 2529 din 11 mai 2015, iar prin hotărârea din 28 septembrie 2015, Comisia de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a respins contestația și a menținut decizia.

Mai relevă că prin avizul provizoriu de respingere a înregistrării mărcii nr. 1163 din 28 ianuarie 2015, Departamentul mărci, modele și desene industriale a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a constatat, precum că și desemnarea solicitată „CARNOSA” nu poate fi înregistrată în calitate de marcă pentru produsele din clasa 29, 30, deoarece este compusă exclusiv dintr-un cuvânt „CARNOSA” – în traducere din limbile spaniolă și italiană – de/din carne, cărnos, cu multă carne, lipsit de caracter distinctiv, care poate servi în comerț pentru a desemna tipul produselor solicitate, iar pentru celelalte ar putea induce consumatorul în eroare.

Astfel, prin decizia Departamentului mărci, modele și desene industriale a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nr. 5523 din 30 aprilie 2015, a fost respinsă cererea de înregistrare a mărcii „CARNOSA” din aceleași motive.

Susține că această decizie, la fel, a fost contestată la 30 iunie 2015, însă prin hotărârea din 28 septembrie 2015, Comisia de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a respins contestația și a menținut decizia nr. 5523.

Invocând prevederile art. 5 din Legea cu privire la protecția mărcilor, consideră că hotărârile din 28 septembrie 2015 ale Comisiei de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală sunt ilegale, deoarece mărcile verbale „FERMA” și „CARNOSA” întrunesc perfect criteriile stabilite de această normă legală pentru a putea constitui mărci și a fi înregistrate în Registrul național al mărcilor.

Consideră că hotărârile prin care s-au respins cererile de înregistrare a acestor două mărci, încalcă grav dreptul constituțional la proprietatea intelectuală.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 33 alin. (2) din Constituție, Legea nr. 38 din 29 februarie 2008 cu privire la protecția mărcilor.

Solicită admiterea acțiunii, anularea hotărârii Comisiei de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 28 septembrie 2015 privind menținerea în vigoare a deciziei Departamentului mărci, modele și desene industriale a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nr. 3340 din 11 martie 2015, prin care a fost respinsă cererea de înregistrare a mărcii „FERMA”, anularea deciziei Departamentului mărci, modele și desene industriale a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nr. 3340 din 11 martie 2015, prin care s-a decis respingerea cererii de înregistrare a mărcii „FERMA”, obligarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să înregistreze marca „FERMA” conform cererii de înregistrare a mărcii nr. 37541 din 4 aprilie 2014 pentru produsele din clasele 29, 30 și 31 conform Clasificării de la Nisa, anularea hotărârii Comisiei de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 28 septembrie 2015 privind menținerea în vigoare a deciziei Departamentului mărci, modele și desene industriale a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 30 aprilie 2015, prin care s-a decis respingerea cererii de înregistrare a mărcii „CARNOSA”, anularea deciziei Departamentului mărci, modele și desene industriale a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 30 aprilie 2015, prin care s-a decis respingerea cererii de înregistrare a mărcii „CARNOSA”, obligarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să înregistreze marca „CARNOSA” conform cererii de înregistrare a mărcii nr. 37542 din 4 aprilie 2014 pentru produsele din clasele 29 și 30, conform Clasificării de la Nisa.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani din 29 septembrie 2016, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 9 februarie 2017, a fost admis apelul declarat de Denis Cibizov, casată hotărârea primei instanțe și pronunțată o nouă hotărâre de admitere a acțiunii.

A fost anulată hotărârea Comisiei de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 28 septembrie 2015 privind menținerea în vigoare a deciziei Departamentului mărci, modele și desene industriale a Agenției de Stat

pentru Proprietatea Intelectuală nr. 3340 din 11 martie 2015 prin care s-a decis respingerea cererii de înregistrare a mărcii „FERMA”.

A fost anulată decizia Departamentului mărci, modele și desene industriale a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nr. 3340 din 11 martie 2015 prin care s-a decis respingerea cererii de înregistrare a mărcii „FERMA”.

A fost obligată Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să înregistreze marca „FERMA”, conform cererii de înregistrare a mărcii nr. 37541 din 4 aprilie 2014, pentru produsele din clasele 29, 30, și 31, conform Clasificării de la Nisa.

A fost anulată hotărârea Comisiei de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 28 septembrie 2015 privind menținerea în vigoare a deciziei Departamentului mărci, modele și desene industriale a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 30 aprilie 2015 prin care s-a decis respingerea cererii de înregistrare a mărcii „CARNOSA”.

A fost anulată decizia Departamentului mărci, modele și desene industriale a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 30 aprilie 2015 privind respingerea cererii de înregistrare a mărcii „CARNOSA”.

A fost obligată Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să înregistreze marca „CARNOSA”, conform cererii nr. 37542 din 4 aprilie 2014, pentru produsele din clasele 29 și 30, conform Clasificării de la Nisa.

La 18 mai 2016, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată considerând-o ilegală și pasibilă de anulare, deoarece instanța de apel a aplicat greșit normele de drept material, a interpretat în mod eronat legea, astfel, emițând o decizie contradictorie cu circumstanțele pricinii și cu prevederile legislației naționale și internaționale.

Referindu-se la prevederile art. 2, 5 din Legea cu privire la protecția mărcilor, art. 7 alin. (2) din Legea nr. 114 din 3 iulie 2014 cu privire la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, susține că examinarea cererilor de înregistrare a mărcilor, în vederea acordării protecției juridice, a fost realizată în conformitate cu prevederile Legii cu privire la protecția mărcilor și a Regulamentului privind procedura de depunere, examinare și înregistrare a mărcilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 488 din 13 august 2009 și anume, prin prisma motivelor absolute și relative de refuz.

Remarcă că la examinarea mărcilor „FERMA” și „CARNOSA” de către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a fost constatat că desemnarea solicitată „FERMA” și „CARNOSA”, nu poate fi acceptată spre înregistrare în calitate de marcă pentru produsele revendicate, din motivul existenței mai multor temeuri de refuz absolut, prevăzute expres în Legea nr. 38 din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor.

Menționează că distinctivitatea este o condiție esențială pentru înregistrarea ca marcă a unui semn, care rezultă chiar din definiția dată mărcii în art. 2 din Legea nr. 38/2008 cu privire la protecția mărcilor și art. 15 alin. (1) din Acordul

privind aspectele drepturilor de proprietate intelectuală legate de comerț (Acordul TRIPS) încheiat la Marrakech la 15 aprilie 1994, la care Republica Moldova a aderat prin Legea nr. 218 – XV din 1 iunie 2001.

Notează că pentru a fi distinct, semnul trebuie să aibă aptitudinea de a individualiza produsul în cadrul aceleiași categorii de produse, de a-l deosebi de produsele identice sau similare aparținând altor comercianți.

Reiterează că exemplele menționate de Denis Cibizov și reținute de instanța de apel privind înregistrarea mărcii „FERMA” în străinătate, nu sunt relevante cazului, deoarece mărcile internaționale la care face referire Denis Cibizov nu sunt alcătuite exclusiv dintr-un semn verbal, dar sunt mărci combinate cu elemente grafice, niciuna din ele neavând protecție pe teritoriul Republicii Moldova. Iar multe din acestea sunt înregistrate pentru produse în coraport cu care semnul nu este descriptiv.

În context, menționează că Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală consideră hotărârile Comisiei de contestații din 28 septembrie 2015, legale și întemeiate.

La 30 iunie 2017, Denis Chibizov a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat respingerea recursului depus de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 9 februarie 2017.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 17 mai 2017, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 120).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 18 mai 2017, în termen.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 5 iulie 2017, recursul declarat de către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Actele pricinii denotă cu certitudine că la 4 aprilie 2014, Denis Cibizov a depus la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală două cereri de înregistrare a mărcilor verbale ”FERMA” și ”CARNOSA”, pentru produsele din clasele 29, 30, 31 și respectiv, 29, 30, clasificate conform „Clasificării de la Nisa”:

- 29 - carne, pește, păsări și vânat; extracte din carne; - fructe și legume conservate, congelate, uscate și fierte; - jeleuri, dulcețuri, compoturi; ouă; lapte și produse lactate; uleiuri și grăsimi comestibile;

- 30 - cafea, ceai, cacao și înlocuitori de cafea; orez; - tapiocă și sago; - făină și preparate făcute din cereale; - pâine, produse de patiserie și cofetărie; - înghețată; zahăr, miere, sirop de melasă; - drojdie, praf de copt; sare; muștar; oțet, sosuri (condimente); mirodenii; - gheață;

- 31 - cereale și produse agricole, horticole, forestiere, necuprinse în alte clase; animale vii; fructe și legume proaspete; semințe, plante și flori naturale; alimente pentru animale; malț (f. d. 7-10).

La fel, la caz s-a stabilit că prin avizul provizoriu de înregistrare a mărcii nr. 17905 din 10 decembrie 2014 și deciziei de respingere a cererii de înregistrare a mărcii nr. 3340 din 11 martie 2015, Departamentul mărci, modele și desene industriale a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, în baza prevederilor art. 7 alin. (1) lit. b), d) din Legea nr. 38 din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor, a respins cererea de înregistrare a mărcii "FERMA" pentru clasa de produse 29, 30, 31, invocând că este compusă exclusiv dintr-un semn devenit uzual în practicile comerciale loiale și constante („FERMA" fiind definită drept gospodărie agricolă particulară sau de stat), care este lipsit de caracter distinctiv (f. d. 11, 13).

Concomitent, prin avizul provizoriu de înregistrare a mărcii nr. 1163 din 28 ianuarie 2015 și decizia de respingere a cererii de înregistrare a mărcii din nr. 5523 din 30 aprilie 2015, Departamentul mărci, modele și desene industriale a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, în temeiul art. 7 alin. (1) lit. b), c), g) din Legea nr. 38 din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor, a respins cererea de înregistrare a mărcii "CARNOSA" pentru clasa de produse 29, 30, motivând că este compusă exclusiv dintr-un cuvânt „CARNOSA" - în traducere din limbi spaniolă și italiană - de/din carne, cărnos, cu multă carne, lipsit de caracter distinctiv, care poate servi în comerț pentru a desemna tipul produselor solicitate, iar pentru celelalte ar putea induce consumatorul în eroare (f. d. 12, 14).

Nefiind de acord cu soluțiile Departamentului mărci, modele și desene industriale a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, Denis Cibizov, prin intermediul mandatarului autorizat în proprietatea intelectuală Leonid Cotruța, la 11 mai 2015, și respectiv, 30 iunie 2015, s-a adresat cu contestațiile și cererile de examinare a contestațiilor (f. d. 15-18).

Tot materialele pricinii atestă că prin hotărârile Comisiei de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 28 septembrie 2015, au fost respinse contestațiile lui Denis Cibizov depuse împotriva deciziei de respingere a cererii de înregistrare a mărcii „FERMA" din 11 martie 2015 și deciziei de respingere a cererii de înregistrare a mărcii „CARNOSA" din 30 aprilie 2015 (f. d. 21-23, 24-26).

Înaintând acțiunea în judecată împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, Denis Cibizov a solicitat anularea hotărârii Comisiei de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 28 septembrie 2015 privind menținerea în vigoare a deciziei Departamentului mărci, modele și desene industriale a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nr. 3340 din 11 martie 2015, prin care a fost respinsă cererea de înregistrare a mărcii

„FERMA”, anularea deciziei Departamentului mărci, modele și desene industriale a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nr. 3340 din 11 martie 2015, prin care s-a decis respingerea cererii de înregistrare a mărcii „FERMA”, obligarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să înregistreze marca „FERMA” conform cererii de înregistrare a mărcii nr. 37541 din 4 aprilie 2014 pentru produsele din clasele 29, 30 și 31 conform Clasificării de la Nisa, anularea hotărârii Comisiei de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 28 septembrie 2015 privind menținerea în vigoare a deciziei Departamentului mărci, modele și desene industriale a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 30 aprilie 2015, prin care s-a decis respingerea cererii de înregistrare a mărcii „CARNOSA”, anularea deciziei Departamentului mărci, modele și desene industriale a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 30 aprilie 2015, prin care s-a decis respingerea cererii de înregistrare a mărcii „CARNOSA”, obligarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să înregistreze marca „CARNOSA” conform cererii de înregistrare a mărcii nr. 37542 din 4 aprilie 2014 pentru produsele din clasele 29, 30, conform Clasificării de la Nisa.

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză prima instanță a ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii și respingerii acesteia ca fiind nefondată.

Judecând apelul declarat de către Denis Cibizov, reprezentat de avocatul Vadim Moțarschi, instanța de apel, reieșind din temeiurile și obiectul acțiunii, cu aplicarea corectă a legii materiale, stabilind circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii și având la bază cumulumul de probe administrate la caz, corect a ajuns la concluzia admiterii apelului, casării hotărârii primei instanțe și pronunțării unei noi hotărâri prin care acțiunea a fost admisă integral.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs reține prevederile art. 2 din Legea nr. 38 din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor, care stabilește că noțiunea „marcă” semnifică orice semn (vizual, sonor, olfactiv, tactil) care servește la individualizarea și deosebirea produselor și/sau serviciilor unei persoane fizice sau juridice de cele ale altor persoane fizice sau juridice.

Conform art. 5 din aceeași lege, pot constitui mărci orice semne: a) susceptibile de reprezentare grafică - cuvinte (inclusiv nume de persoane), litere, cifre, desene, culori, combinații de culori, elemente figurative, forme tridimensionale, în special forma produsului sau a ambalajului acestuia, holograme, semne de poziționare; b) sonore, olfactive, tactile, precum și orice combinații de astfel de semne, cu condiția ca aceste semne să poată servi la deosebirea produselor și/sau serviciilor unei persoane fizice sau juridice de cele ale altor persoane fizice sau juridice.

Iar potrivit art. 7 alin. (1) lit. b), c), d), g) din Legea nr. 38 din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor, se refuză înregistrarea mărcilor care sunt lipsite de caracter distinctiv; mărcilor constituite exclusiv din semne ori din indicații ce pot servi în comerț pentru a desemna specia, calitatea, cantitatea, destinația, valoarea, originea geografică, timpul fabricării produsului sau prestării serviciului, alte caracteristici ale acestora; mărcilor constituite exclusiv din semne ori din indicații devenite uzuale în limbajul curent sau în practicile comerciale loiale și constante;

mărcilor care pot induce în eroare consumatorul în ceea ce privește originea geografică, calitatea ori natura produsului și/sau a serviciului.

La caz, au relevanță și prevederile art. 8 alin. (6) din Legea nr. 38 din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor, care indică că natura produselor și/sau serviciilor pentru care se solicită înregistrarea mărcii în niciun caz nu constituie un obstacol la înregistrarea acesteia.

Prin prisma acestor dispoziții legale, în speță, se constată că Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a respins înregistrarea mărcii „FERMA”, deoarece a constatat că desemnarea solicitată „FERMA” reprezintă un semn verbal, devenit uzual în practicile loiale și constante, care este lipsit de caracter distinct, constituit exclusiv din cuvântul „FERMA” care conform dicționarului explicativ al limbii române înseamnă gospodărie agricolă particulară sau de stat, alcătuită dintr-un teren relativ întins și din amenajările, construcțiile, utilajele etc., necesare exploatării terenului respectiv.

Astfel, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a reținut că consumatorii vor interpreta sensul semantic al mărcii „FERMA”, care constituie o descrierea caracteristică a produsului în sensul provenienței acestuia, de la fermă.

Refuzul de înregistrare a mărcii „CARNOSA” a fost motivat prin faptul că aceasta este compusă exclusiv dintr-un cuvânt „CARNOSA” - în traducere din limbile spaniolă și italiană – de/din carne, cărnos, cu multă carne, lipsit în opinia Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală de caracter distinctiv, care poate servi în comerț pentru a desemna tipul produselor solicitate, iar pentru celelalte ar putea induce consumatorul în eroare, consumatorul fiind susceptibili de a interpreta sensul semantic al mărcii în sensul indicat supra.

De asemenea, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a mai indicat că consumatorii nu vor percepe semnul „CARNOSA” ca o marcă, ci mai mult ca o denumire a produsului, care indică anumite caracteristici, în special, în raport cu produsele din carne, extract de carne, fructe și legume conservate, congelate, uscate și fierte. Or, „CARNOSA” este un termen descriptiv în raport cu produsele revendicate, deoarece indică anumite caracteristici ale produselor revendicate, care sunt destul de specifice.

Instanța de recurs va reține că înregistrarea mărcii „FERMA” și „CARNOSA” a fost solicitată Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală de către Denis Cibizov în scopul asigurării protecției juridice a mărcii pe teritoriul Republicii Moldova.

Așa cum corect a reținut și instanța de apel, justificarea temeiurilor de refuz în înregistrarea unei mărci, urmează a fi realizată în raport cu jurisdicția în care operează protecția juridică a mărcii, iar la caz, cu referire la definițiile date de dicționarele italian-român, spaniol-român, înțelesul desemnării solicitate de a fi înregistrată în calitate de marcă în Republica Moldova, în alte limbi decât cele vorbite în jurisdicția în care se solicită înregistrarea mărcii, nu pot fi reținute în sensul justificării posibilității de a induce în eroare un consumator local în ceea ce privește calitatea, ori natura produsului sau calitatea de semn sau indicație uzuală în comerțul local.

Contrar celor susținute de recurent, lipsa caracterului distinctiv a semnului „FERMA” și semnului „CARNOSA” nu a fost justificată nici în decizia de refuz în înregistrarea mărcii și nici în hotărârile emise pe marginea contestațiilor depuse de către Denis Cibizov.

Instanța de recurs va respinge argumentul recurentului precum că marca ”FERMA” nu poate fi înregistrată pentru clasa de produse 29, 30, 31, deoarece este compusă exclusiv dintr-un semn devenit uzual în practicile comerciale loiale și constante („FERMA” conform dicționarului explicativ român fiind definită drept gospodărie agricolă particulară sau de stat, alcătuit dintr-un teren relativ întins și din amenajările, construcțiile, utilajele etc. necesare exploatării terenului respectiv), care este lipsit de caracter distinctiv, iar marca ”CARNOSA” pentru clasa de produse 29, 30 - pe motiv că este compusă exclusiv dintr-un cuvânt „CARNOSA” - în traducere din limbi spaniolă și italiană - de/din carne, cărnos, cu multă carne, lipsit de caracter distinctiv, care poate servi în comerț pentru a desemna tipul produselor solicitate, iar pentru celelalte ar putea induce consumatorul în eroare.

Or, aceste argumente ale Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală invocate în justificarea refuzului de înregistrare a mărcii, au un caracter subiectiv.

Astfel, analizând noțiunea de „FERMA”, în sensul definit de dicționarul limbii române și perceput de consumatorul autohton, în raport cu clasa produselor în privința cărora înregistrarea este solicitată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată ca fiind întemeiată constatarea instanței de apel precum că acesta nu reprezintă caracteristicile uzuale ale produsului.

Mai mult că însuși Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, în justificarea neînregistrării mărcii a indicat că cuvântul „FERMA” nu are niciun sens în raport cu produsele solicitate, drept urmare, lipsa de sens în raport cu clasa de produse pentru care se solicită înregistrarea în calitate de marcă, exclude caracterul uzual al mărcii.

Totodată, instanța de recurs, reținând noțiunea de caracter distinctiv în sensul menționat, va reține ca întemeiată și concluzia instanței de apel precum că caracterul distinctiv al mărcii „FERMA” reprezintă în esență o modalitate de individualizare a produselor, care prin natura sa nu pot fi asociate cu cuvântul *fermă* ca gospodărie agricolă particulară sau de stat, semn devenit uzual în practicile comerciale loiale și constante, după cum invocă recurentul.

La fel, nu a fost demonstrat nici faptul că marca „FERMA” ar exclude, în alt mod, caracteristicile individuale sau specifice a unor produse în raport cu alte produse.

Din această perspectivă, instanța de recurs ajunge la concluzia că lipsa caracterului distinctiv al mărcii „FERMA”, prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. (b) și (d) din Legea cu privire la protecția mărcilor, nu a fost justificat în raport cu circumstanțele speței.

Cu referire la semnul „CARNOSA” solicitat spre înregistrare, instanța de recurs relevă că nici în acest caz nu a fost justificată lipsa caracterului distinctiv al mărcii.

Or, argumentele aduse de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, în calitate de autoritate investită cu atribuții de protecție a proprietății intelectuale, reprezintă în sine o opinie subiectivă și nu evaluarea sau reglementarea dreptului protejat de lege.

La fel, nu se va reține nici argumentul recurentului precum că cuvântul „CARNOSA”, în traducere înseamnă carne, care în comerț poate servi pentru a desemna tipul produselor solicitate, iar pentru celelalte ar putea induce în eroare consumatorul.

Și asta deoarece, susținerea dată nu este confirmată prin careva suport probatoriu sau circumstanțe din care ar rezulta veridicitatea acestor constatări.

Pentru cele ce preced, instanța de recurs reține drept corectă concluzia instanței de apel cu referire la faptul constatării temeiniciei acțiunii înaintate de Denis Cibizov, or, acordarea dreptului de proprietate intelectuală în sensul prevederilor Legii privind protecția mărcilor, se refuză doar în cazurile expres prevăzute de lege cu condiția că prin aceasta se aduce atingeri unui interes general sau drepturilor și intereselor terțelor persoane.

În acest context, relevanță au prevederile art. 8 alin. (6) din Legea nr. 38 din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor, natura produselor și/sau serviciilor pentru care se solicită înregistrarea mărcii în niciun caz nu constituie un obstacol la înregistrarea acesteia, precum și art. 15 alin. (4) din Acordul privind aspectele comerciale ale drepturilor de proprietate intelectuală legate de comerț (TRIPS), natura produselor sau serviciilor cărora li se aplică o marcă de fabrică sau de comerț nu va constitui în nici un caz un obstacol la înregistrarea mărcii.

Distinct de aceste constatări se evidențiază corectitudinea soluției instanței de apel cu privire la faptul că Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală neîntemeiat a refuzat înregistrarea mărcilor „FERMA” și „CARNOSA”, or, acesta este un drept al solicitantului, iar Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nu a prezentat careva probe certe și incontestabile care ar demonstra faptul că înregistrarea acestor mărci contravine legislației sau va aduce atingeri drepturilor și intereselor terțelor persoane.

Prin urmare, sunt apreciate ca fiind eronate susținerile recurentului precum că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea pricinii, iar concluziile acesteia sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, deoarece susținerile date nu au suport legal, mai mult că contravin constatărilor relatate.

Instanța de recurs va respinge și argumentul recurentului precum că respingerea cererilor de înregistrare a mărcilor respective a avut loc din lipsa mai multor temeieri de refuz absolut prevăzute de lege și nu doar a dispozițiilor art. 7 alin. (1) din Legea cu privire la protecția mărcilor, după cum a menționat instanța de apel.

Or, această afirmație poartă un caracter declarativ, în acest sens nefiind prezentate careva probe.

Celelalte apărări ale recurentului formulate în recurs, la fel, sunt neîntemeiate, mai mult că în esența lor, sunt similare argumentelor invocate în instanța de apel, fiind expuse asupra circumstanțelor de fapt a pricinii, cărora le-a fost dată o apreciere corectă de către instanța de apel.

Concluzionând astfel, instanța de recurs conchide că decizia recurată este adoptată în limitele competenței, cu aplicarea corectă a legii materiale care guvernează raportul juridic litigios, iar în cadrul judecării pricinii au fost create condiții obiective participanților la proces, întru realizarea drepturilor sale procedurale.

Mai mult că argumentele recurentului nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că decizia instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele formulate în recurs sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, art. 445 alin. (3) Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală a Republicii Moldova.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 9 februarie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Denis Cibizov împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova cu privire la anularea deciziilor și obligarea înregistrării mărcilor.

Decizia este irevocabilă.

| | | |
|------------------------------------|-----------|-------------------|
| Președintele ședinței, judecătorul | semnătura | Valentina Clevadi |
| Judecătorii | semnătura | Iuliana Oprea |
| | semnătura | Iurie Bejenaru |
| | semnătura | Ion Druță |
| | semnătura | Ala Cobăneanu |
| Copia identică originalului | | Ala Cobăneanu |

